

Sumar

Modificarea stilului de viață în tratamentul sindromului metabolic <i>Lifestyle changes for metabolic syndrome treatment</i> Andrada Mihai, D. Cheța	227
Impactul nefavorabil pe termen lung al persistenței disfuncției endoteliale la pacienții hipertensivi <i>The long term unfavourable impact of persistent endothelial dysfunction in hypertensive patients</i> Elisabeta Bădilă, Daniela Bartoș, Maria Dorobanțu	232
Gripa porcină - gripa nordamericană <i>Swine flu - north-american flu</i> Alexandra-Maria Născuțiu	240
Cauze de deces în decompensările acute ale insuficienței cardiace cronice <i>Causes of death in acute decompensations of chronic heart failure</i> Gabriela Silvia Gheorghe, Antoneta-Magdalena Ștefănescu-Winterlik, I.T. Nanea	244
Boala osoasă metabolică în insuficiența renală cronică - noi aspecte de patogenie și tratament <i>Metabolic bone disease in chronic kidney disease - new approaches of pathogeny and treatment</i> Flavia Turcu, A.I. Checheriță, A. Ciocâlțu	250
Acrokeratoza Bazex - un veritabil sindrom paraneoplazic <i>Bazex acrokeratosis - a real paraneoplastic syndrome</i> E.F. Georgescu, Aurelia Enescu, Iuliana Georgescu, Anca Ștefania Enescu	254
Etiologia bacteriană a sinuzitelor și sensibilitatea la antibiotice <i>Bacterial etiology of sinusitis and sensibility to antibiotics</i> Anca Ungureanu, Mirela Manolescu, Adriana Turculeanu, Carmen Avrănescu, Maria Bălășoiu, Sandra Alice Buteică	258
Diagnosticul și tratamentul fracturii de epifiză distală de radius la vârstnici - probleme actuale <i>The diagnosis and the treatment of the comminute distal radius fractures in old people - actual problems</i> D. Barbu, D. Putineanu, H. Barbu, C. Toma, C. Burnei, G. Kouris	264
Managementul laparoscopic al testiculului nepalpabil <i>Laparoscopic management of non-palpable testis</i> Isabela Drăghici, L. Drăghici, Maria Popescu, D. Mitoiu, M. Lițescu, C. Dragomirescu	269
Studiu comparativ între efectele zincului și magneziului asupra modulării durerii <i>Comparative study on Zinc and Magnesium effects on pain modulation</i> B. Tamba, Irina M. Jaba, Veronica Bild, D. G. Ionescu, O.C. Mungiu	274
“Knowing When to Say Goodbye” <i>Despre acceptarea despărțirii</i> Kendra Leigh Campbell	278

ÎN LOC DE ERATĂ...

Stimați cititori și autori,

Am luat act cu regret de „Rezultatele evaluărilor revistelor științifice românești depuse în perioada 16.11 - 31.12.2008” referitor la publicația științifică lunară a CMMB, revista Medicina modernă, a cărei cerere de evaluare a fost depusă sub nr. 11133/8.12.2008 (conform informațiilor publice de pe site-ul CNCSIS, www.cnscis.ro).

În cadrul documentului anterior menționat (datat 30.04.2009), la poziția 258, publicația Medicina modernă (cod publicație 475) este cotate pentru anii calendaristici 2008 și 2009 în categoria C.

Este mai presus de puterea noastră de înțelegere cum un for afiliat Ministerului Educației, Cercetării și Inovării încalcă un principiu elementar al dreptului: „neretroactivitatea normei juridice”. Sau, altfel spus, faptul că o lege nu poate produce efecte decât din momentul în care este publicată. Pentru că, conform deciziei nr. 2 a Colegiului Medicilor din România privind stabilirea sistemului de credite de educație medicală continuă, pe baza căruia se evaluează activitatea de perfecționare profesională a medicilor, a criteriilor și a normelor de creditare a formelor de educație medicală continuă, precum și a normei și criteriilor de acreditare a furnizorilor de educație medicală continuă, publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr. 199/30.03.2009 (deci, cu caracter regulator din punct de vedere juridic), și precedată de decizia nr. 67/2005, creditarea EMC pentru publicarea în reviste medicale se face diferențiat pentru autori în funcție de cota CNCSIS. Prin urmare, modificarea retroactivă a revistei Medicina modernă (sau a oricărei altei reviste medicale, de fapt) este, după umila noastră părere, ilegală.

Pe de altă parte, însă, conform criteriilor de evaluare utilizate, revista noastră a primit punctaje cu mult sub așteptări. Nu vom face aici calcule elaborate, ci vom aminti numai punctajul acordat pentru criteriul 7, „Apariția după 1990”, care prevede că se acordă „un număr de puncte egal cu numărul anilor de la primul număr apărut după 1990, împărțit la 3.” După socoteala noastră, în decembrie fiind la volumul 15 (cu primul număr apărut, după cum vă aduceți desigur aminte în 1994), $15:3=5$ puncte. Se pare însă că, pentru CNCSIS, $15:3=4,66$. Motiv pentru care, de exemplu, la setul al doilea de criterii am obținut 39,66 puncte din cele 40 necesare pentru încadrarea în categoria B. Comentariile sunt, credem noi, de prisos!...

Ne cerem scuze, prin urmare, pentru discrepanța între informația publicată în revistă pe durata întregului an 2008 (conform căreia revista noastră, Medicina modernă, este/era cotate în categoria „B+”).

Așteptăm, ca și dumneavoastră, un răspuns oficial al CNCSIS la aceste întrebări. Noi, îl așteptăm din data de 17 aprilie, când am formulat aceste întrebări...

Așteptăm și noi, cu interes, să aflăm de la CNCSIS ce se va întâmpla cu calculele de punctaj profesional pentru autorii care au publicat în revista noastră și (unde a fost cazul) cu concursurile de post la care departajarea între candidați s-a făcut pe baza acestor punctaje...

Sau cu medicii al căror certificat de membru al CMR a fost vizat pe baza acestor punctaje profesionale...

Așteptăm să aflăm verdictul CNCSIS referitor la toate examinările de doctorat promovate de doctoranzii care au publicat în revista noastră...

Considerăm că în România începutului de mileniu III, cel al informatizării și modernismului, instituțiile afiliate Ministerului Educației Cercetării și Inovării (vezi pagina internet a MECI, secțiunea „Structura Ministerului”, rubrica „Organisme și instituții afiliate”...) ar trebui să manifeste mai multă coerență și responsabilitate în privința impactului deciziilor lor care astfel riscă să fie arbitrare și subiective.

Să fie oare o neînțelegere? Nu știm și nu este menirea noastră să judecăm acest lucru. Putem însă, ca cetățeni onești și ca medici interesați, să ne punem unele întrebări. În plus, putem să sperăm, alături de dumneavoastră, stimați cititori și autori, că acest act - poate involuntar, dar regretabil - nu se înscrie, de exemplu, în lunga înșiruire de nedreptăți și deformări ale realității orientate împotriva medicilor, intens mediatizate în ultimii ani.

Dacă întrebările noastre sunt juste, vă invit, stimați cititori și autori, să ne fiți aproape și să adresați, la rândul dumneavoastră, aceste întrebări Consiliului Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior. Pentru cei ce nu pot accesa site-ul instituției, www.cncsis.ro, adresa CNCSIS este: Str. Schitu Măgureanu Nr. 1, Et. 3, Sector 5, Cod 050025, București, România.

**CONDUCEREA
REVISTEI MEDICINA MODERNĂ**

VOCAȚIA PROFANĂRII ...

Ultimii 20 de ani au adus cu ei schimbări majore în societatea românească, dar - indiferent de amploarea lor - ele trebuie judecate doar în termeni de relativitate, pentru că trăim într-un context general - european și nu numai - context de care depindem și de la care am preluat anumite modele, context care impune comparația și în care încercăm să ne redefinim și să ne regăsim valoric. Încercăm să progresăm și să găsim calea, privim la tot ce este în jurul nostru, dar și la noi înșine ...

Dar să nu dramatizăm! ... Această perioadă de trecere nu are însă nimic idilic în ea pentru că, *poate* evoluția (!?) nici nu a fost cea care trebuia, iar adaptarea în cadrul acestui context s-a făcut târziu, dificil și incomplet, iar dacă ne gândim la nivelul de la care am pornit și la calitatea onora din cei investiți cu responsabilități concrete la nivel instituțional, lucrurile devin de-a dreptul complicate ... Totul se circumscrie într-o *realitate*, care - în momentele de graniță istorică - aduce la suprafață prea mult sordidul răscolit din depozitele stratificate de-a lungul timpului, aduce prea puțin valoarea autentică, iar de capacitatea de a o recunoaște ce să mai vorbim ... (!?). S-a sperat mult, poate chiar mult prea mult, și de aceea poziționarea noastră în fața realității actuale are în anumite privințe valoarea unui impact. În mare parte, această *realitate visată* nu s-a potrivit cu *adevărată realitate*, care a venit cu un amestec de bune și rele, de reușite și nereușite, de lucruri dorite și lucruri nedorite. Dar, mai presus de toate, despre această *realitate putem vorbi* ... și nu la comandă și nu înregimentăți într-un curent politic ci, pur și simplu putem să ne exprimăm liber propria opinie. Libertatea de expresie este categoric o mare achiziție a timpurilor noastre, tot așa cum este și libera circulație, ele schimbând mult din mentalitatea noastră. Vrem să scurtăm timpul istoric dintre *noi și ei*, vrem să-l desființăm pentru că vrem să fim ca *ei*, ca și cum *noi* n-ar trebui să fim *noi*, ca și cum identitatea *noastră* nu ne-ar mai folosi, dacă tot putem (sau chiar trebuie!) să o adoptăm pe a *lor*... Începem să nu ne mai privim prin ochii *noștri*, ci doar prin *ochii lor*...

Dar să nu dramatizăm! ... Ce este rău în a fi critic față de tine sau față de ai tăi, ce este rău în a compara sistemul *lor* de valori cu cel *autohton*, când ai înțeles ceea ce dă substanță comparației, ce este rău în a considera că doar de *dincolo* vine binele și corectitudinea, ce este rău în a gândi la o **Românie curată**?...Ce este rău în ați exprima opinia ca om de carte în legătură cu una din esențele unei națiuni - învățământul?...

Dar să nu dramatizăm!... pentru că așa ceva, în sine, nici măcar nu este rău ...

Răul vine din lipsa de respect, din trufie, din superioritatea agresivă, din aroganța dreptului neatribuit de a crea norme valorice de natură să califice sau să descalifice instituții de importanță vitală pentru prezentul și mai ales viitorul educației oricărei țări - universitățile.

Nu deranjează pe nimeni demersul nepoftit al realizării unui clasament al universităților românești, nu deranjează pe nimeni superficialitatea criteriilor, nu deranjează pe nimeni dacă autorii acestui clasament încearcă - intenționat sau nu - să se substituie într-un vector oficial de opinie, neînțelegând de fapt că magnitudinea unei asemenea probleme impune analize cu mult mai complexe și mai apropiate de realitatea concretă a întregii țări. Opinia proprie nu este un delict, dacă este argumentată obiectiv, critic și nelezant. Dacă însă, opinia devine **profanare**, asta înseamnă cu totul altceva! ... Despre UMF „Carol Davila” - cea mai mare universitate medicală a țării și care în sine este o **valoare națională**, cu tradiția cea mai bogată și mai îndelungată și care a dat cele mai mari nume, nu numai la noi, dar și în lumea largă- să afirmi că aici „nimeni nu ar trebui să-și dorească să studieze!” nu reprezintă altceva decât lezarea gravă a instituției princeps a învățământului medical românesc. Autorilor nici măcar nu merită să li se aducă contraargumente pentru motivarea (în cinci puncte) a acestei afirmații.

Vocația profanării, vocația descalificării ...

Nu așa se face România curată murdărind-o!

Prof. univ. dr. Constantin Bâră